


Сотасо Жан


ПРОТОКОЛ
заседания Экспертного совета конкурса
«Наш регион: избранные страницы истории»

28
... февраля 2020 г.

г. Санкт-Петербург

Состав Экспертного совета:

1. Председатель Экспертного совета:
Жабко Елена Дмитриевна – директор (по информационным ресурсам);
2. Масхулия Татьяна Леонардовна – начальник отдела формирования и обработки информационных ресурсов;
3. Сакаев Артур Альфирович - главный библиограф 2 категории отдела формирования и обработки информационных ресурсов.
4. Воронович Алексей Владимирович – старший научный сотрудник отдела формирования и обработки информационных ресурсов;
5. Завьялова Любовь Владимировна – старший методист 1 категории отдел лингвистического и программно-технического обеспечения, группа лингвистического обеспечения.

Присутствовали:

1. Председатель Экспертного совета:
Жабко Елена Дмитриевна – директор (по информационным ресурсам);
2. Масхулия Татьяна Леонардовна – начальник отдела формирования и обработки информационных ресурсов;
3. Сакаев Артур Альфирович - главный библиограф 2 категории отдела формирования и обработки информационных ресурсов.
4. Воронович Алексей Владимирович – старший научный сотрудник отдела формирования и обработки информационных ресурсов;
5. Завьялова Любовь Владимировна – старший методист 1 категории отдел лингвистического и программно-технического обеспечения, группа лингвистического обеспечения.

Кворум имеется. Заседание правомочно.

Повестка дня:

1. Об избрании председателя и секретаря заседания Экспертного совета.
2. Рассмотрение заявок, поступивших на конкурс, подведение итогов экспертной оценки конкурсантов, определение финалистов и лауреатов в соответствии с Положением о проведении конкурса «Наш регион: избранные страницы истории».

1. По первому вопросу повестки дня:

Слушали: старший методист 1 категории отдел лингвистического и программно-технического обеспечения Завьялова Л.В., которая предложила избрать председателем заседания комиссии – директора (по информационным ресурсам) Жабко Е.Д., секретарем заседания комиссии – главного библиографа 2 категории отдела формирования и обработки информационных ресурсов Сакаева А.А.

Голосовали:

«За» - 5 (единогласно), «против» - 0 (нет), «воздержались» - 0 (нет).

Решили:

Избрать председателем заседания комиссии Жабко Е.Д., секретарем заседания комиссии Сакаева А.А.

2. По второму вопросу повестки дня:

Слушали Председателя Экспертного совета Жабко Е.Д., которая сообщила, что в результате предварительного отбора для экспертного анализа материалов поступило 13 заявок (см. Протокол Заседания Организационного комитета конкурса «Наш регион: избранные страницы истории» от 03 февраля 2020 г.).

Масхулия Т.Л. рассказала, что все представленные конкурсные заявки были проанализированы экспертами в соответствие с критериями оценки, принятыми для рассмотрения работ (см. п. 8.2 Положения).

В результате анализа эксперты пришли к следующим выводам:

1. У краевого государственного бюджетного учреждения «Алтайская краевая универсальная научная библиотека им. В.Я. Шишкова»
– заявка соответствует цели Конкурса;

- заявленная тематика полностью раскрыта (раскрыты все положения концепции коллекции);
- представлен опыт взаимодействия в области формирования совместных цифровых коллекций Президентской библиотеки;
- представлены партнеры конкурсанта (музей и архив) как источники комплектования при реализации проекта;
- язык и стиль изложения в описании коллекции грамотны, точны и доходчивы.

2. У Бюджетного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Государственная библиотека Югры»;

- заявка соответствует цели Конкурса;
- заявленная тематика раскрыта не полностью – в представленной широкой теме коллекции «Книжные сокровища Югры» раскрыт один аспект (издания по богословию);
- представлен опыт взаимодействия в области формирования совместных цифровых коллекций Президентской библиотеки;
- представлен партнер конкурсанта (музей) как источник комплектования при реализации проекта;
- язык и стиль изложения в описании коллекции грамотны, точны и доходчивы.

3. У Государственного бюджетного учреждения культуры «Кемеровская областная научная библиотека им. В.Д. Федорова»:

- заявка соответствует цели Конкурса;
- заявленная тематика полностью раскрыта (раскрыты все положения концепции коллекции); библиографический список документов для коллекции включает материалы, на которые не представлены документы, подтверждающие согласие правообладателя на передачу произведений третьим лицам;

- представлен опыт взаимодействия в области формирования совместных цифровых коллекций Президентской библиотеки;
- представлены партнеры конкурсанта (архив, газета, частное лицо) как источники комплектования при реализации проекта;
- язык и стиль изложения в описании коллекции грамотны, точны и доходчивы.

4. У Государственного областного бюджетного учреждения культуры «Мурманская государственная областная универсальная научная библиотека»:

- заявка соответствует цели Конкурса;
- заявленная тематика полностью раскрыта (раскрыты все положения концепции коллекции);
- представлен опыт взаимодействия в области формирования совместных цифровых коллекций Президентской библиотеки;
- указание партнеров конкурсанта из Мурманской области как источников комплектования при реализации проекта требует уточнения (официального названия);
- язык и стиль изложения в описании коллекции грамотны, точны и доходчивы.

5. У Государственного бюджетного учреждения культуры Национальная библиотека имени Ахмет-Заки Валиди Республики Башкортостан

- заявка соответствует цели Конкурса;
- полнота раскрытия заявленной тематики: в концепции коллекции не представлена структура коллекции; библиографический список документов для коллекции не соответствует форме, представленной в Приложении № 2, имеются дублиеты с электронным фондом Президентской библиотеки, часть документов не соответствует заявленной тематике;

- представлен опыт взаимодействия в области формирования совместных цифровых коллекций Президентской библиотеки;
- представлен партнер конкурсанта (музей) как источник комплектования при реализации проекта.
- язык и стиль изложения в описании коллекции грамотны, точны и доходчивы.

6. У Государственного автономного учреждения культуры Республики Бурятия «Национальная библиотека Республики Бурятия»:

- заявка соответствует цели Конкурса;
- заявленная тематика полностью раскрыта (раскрыты все положения концепции коллекции);
- представлен опыт взаимодействия в области формирования совместных цифровых коллекций Президентской библиотеки;
- не представлены партнеры конкурсанта как источники комплектования при реализации проекта.
- отмечается небрежность в стиле изложения в описании коллекции.

7. У Государственного бюджетного учреждения Республики Коми «Национальная библиотека Республики Коми»:

- заявка соответствует цели Конкурса;
- заявленная тематика полностью раскрыта (раскрыты все положения концепции коллекции); библиографический список документов для коллекции содержит более 40% дублетов с электронным фондом Президентской библиотеки;
- представлен опыт взаимодействия в области формирования совместных цифровых коллекций Президентской библиотеки;
- представлен партнер конкурсанта (архив) как источники комплектования при реализации проекта;

- язык и стиль изложения в описании коллекции грамотны, точны и доходчивы.

8. У Государственного автономного учреждения культуры

Новосибирской области «Новосибирская государственная областная научная библиотека»:

- заявка соответствует цели Конкурса;
- заявленная тематика полностью раскрыта (раскрыты все положения концепции коллекции); библиографический список документов для коллекции не соответствует форме, представленной в Приложении № 2;
- представлен опыт взаимодействия в области формирования совместных цифровых коллекций Президентской библиотеки;
- не представлены партнеры конкурсанта как источники комплектования при реализации проекта;
- язык и стиль изложения в описании коллекции грамотны, точны и доходчивы.

9. У Бюджетного учреждения культуры Омской области «Омская

государственная областная научная библиотека имени А.С. Пушкина»

- заявка соответствует цели Конкурса;
- заявленная тематика полностью раскрыта (раскрыты все положения концепции коллекции);
- представлен опыт взаимодействия в области формирования совместных цифровых коллекций Президентской библиотеки;
- не представлены партнеры конкурсанта как источники комплектования при реализации проекта;
- язык и стиль изложения в описании коллекции грамотны, точны и доходчивы.

10. У Государственного бюджетного учреждения культуры «Пензенская областная библиотека имени М.Ю. Лермонтова»

- заявка соответствует цели Конкурса;
- заявленная тематика полностью раскрыта (раскрыты все положения концепции коллекции); в библиографическом списке один из многочастных документов ошибочно представлен как одна позиция;
- представлен опыт взаимодействия в области формирования совместных цифровых коллекций Президентской библиотеки;
- не представлены партнеры конкурсанта как источники комплектования при реализации проекта;
- язык и стиль изложения в описании коллекции грамотны, точны и доходчивы.

11. У Государственного бюджетного учреждения культуры Рязанской области «Рязанская областная универсальная научная библиотека имени Горького»;

- заявка соответствует цели Конкурса;
- полнота раскрытия заявленной тематики: в концепции коллекции не обозначены предмет коллекции, актуальность темы, цель коллекции, задачи формирования ресурса, используемые критерии отбора, стратегия формирования метаданных, партнеры (предполагаемые источники комплектования), объем коллекции и сроки ее подготовки, структура коллекции; библиографический список документов для коллекции не соответствует форме, представленной в Приложении № 2;
- не представлен опыт взаимодействия в области формирования совместных цифровых коллекций Президентской библиотеки;
- не представлены партнеры конкурсанта как источники комплектования при реализации проекта;
- отмечается небрежность в стиле изложения в описании коллекции.

12. У Государственного автономного учреждения культуры Свердловской области «Свердловская областная универсальная научная библиотека им. В.Г. Белинского»

- заявка соответствует цели Конкурса;
- полнота раскрытия заявленной тематики: представленное обоснование актуальности коллекции не соответствует цели Конкурса; библиографический список документов для коллекции не соответствует форме, представленной в Приложении № 2;
- не представлен опыт взаимодействия в области формирования совместных цифровых коллекций Президентской библиотеки;
- не представлены партнеры конкурсанта как источники комплектования при реализации проекта.
- язык и стиль изложения в описании коллекции грамотны, точны и доходчивы.

13. У Областного государственного бюджетного учреждения культуры «Дворец книги - Ульяновская областная научная библиотека имени В.И. Ленина».

- заявка соответствует цели Конкурса;
- полнота раскрытия заявленной тематики: в концепции коллекции не обозначены стратегия формирования метаданных, структура коллекции; библиографический список документов для коллекции не соответствует форме, представленной в Приложении № 2;
- не представлен опыт взаимодействия в области формирования совместных цифровых коллекций Президентской библиотеки;
- не представлены партнеры конкурсанта как источники комплектования при реализации проекта.
- язык и стиль изложения в описании коллекции грамотны, точны и доходчивы.

Каждым экспертом была проведена оценка конкурсной заявки в соответствии с п. 8.3 Положения.

Итоговая оценка конкурсной заявки сформирована путем вычисления среднего арифметического экспертных оценок по каждой конкурсной заявке:

Конкурсная заявка	Итоговая оценка
Краевое государственное бюджетное учреждение «Алтайская краевая универсальная научная библиотека им. В.Я. Шишкова»	5 баллов
Бюджетное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Государственная библиотека Югры»	4,6 балла
Государственное бюджетное учреждение культуры «Кемеровская областная научная библиотека им. В.Д. Федорова»	4,8 баллов
Государственное областное бюджетное учреждение культуры «Мурманская государственная областная универсальная научная библиотека»	4,8 баллов
Государственное бюджетное учреждение культуры Национальная библиотека имени Ахмет-Заки Валиди Республики Башкортостан	4,2 балла
Государственное автономное учреждение культуры Республики Бурятия «Национальная библиотека Республики Бурятия»	4,2 балла
Государственное бюджетное учреждение Республики Коми «Национальная библиотека Республики Коми»	4,2 балла
Государственное автономное учреждение культуры Новосибирской области «Новосибирская государственная областная научная библиотека»	4 балла
Бюджетное учреждение культуры Омской области «Омская государственная областная научная библиотека имени А.С. Пушкина»	4,2 балла
Государственное бюджетное учреждение культуры «Пензенская областная библиотека имени М.Ю.	4,2 балла

Лермонтова»	
Государственное бюджетное учреждение культуры Рязанской области «Рязанская областная универсальная научная библиотека имени Горького»	2,4 балл
Государственное автономное учреждение культуры Свердловской области «Свердловская областная универсальная научная библиотека им. В.Г. Белинского»	3 балла
Областное государственное бюджетное учреждение культуры «Дворец книги - Ульяновская областная научная библиотека имени В.И. Ленина»	2,8 балла

После рассмотрения результатов экспертной оценки вопрос о подведении итогов поставлен на голосование.

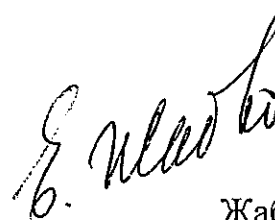
Голосовали:

«За» - 5 (единогласно), «против» - 0 (нет), «воздержались» – 0 (нет)

Решили:


1. Лауреатом Конкурса стало краевое государственное бюджетное учреждение «Алтайская краевая универсальная научная библиотека им. В.Я. Шишкова»
2. Финалистами Конкурса стали:
 - Государственное бюджетное учреждение культуры «Кемеровская областная научная библиотека им. В.Д. Федорова»
 - Государственное областное бюджетное учреждение культуры «Мурманская государственная областная универсальная научная библиотека».

Председатель Экспертного совета
(председатель заседания комиссии)




Жабко Е.Д.


начальник отдела формирования

и обработки информационных ресурсов  Масхулия Т.Л.

главный библиограф 2 категории
отдела формирования и обработки
информационных ресурсов

 Сакаев А.А.

Старший научный сотрудник
отдела формирования и обработки
информационных ресурсов

 Воронович А.В.

старший методист 1 категории
отдела лингвистического
и программно-технического обеспечения

 Завьялова Л.В.